

United Voices Lagerhuisdebat, in samenwerking met Stichting f6

20 jongeren uit Groningen, Leeuwarden, Utrecht, Amsterdam, Den Haag, Eindhoven, Almere en Rotterdam: Brandon, Edwin, Laura, Kevin, Jesse, Rachid, Abraha, Moow, Valeria, Samir, Wesley, Samira, Venenzia, Ofir, Yachine, Jeffrey, Odon, Saida, Giorgio, Juliana.

Vier lokale politici uit Utrecht: Patricia Wijntuin van GroenLinks, Matthijs Buijs van het CDA, Gertjan te Hoonte van de VVD en Erwin Derks van de PvdA.

Overige aanwezigen:

Mathijs Euwema (directeur ICDI), Hella Masuger (directeur SZN), Remi Goossens (ICDI / SZN), Britt van Smeerwijk (student Journalistiek), Jeslin Heinze (Straatvisie Amsterdam), Cato Oosterwijk (dagvoorzitter en debatleider), Peter Paul Kleinlooh (Stichting f6 medeorganisator en debattrainer) en Eliza Huizinga (United Voices).



De middag begon met een debattraining aan de jongeren (gegeven door Peter Paul van Stichting f6) die zo'n anderhalf uur duurde, aandachtig werd gevolgd en van vragen en inbreng door de jongeren werd voorzien. Naast kennis en regels over het voeren van een debat werd er ook geoefend met debatteren, ter voorbereiding van het debat dat later die middag zou volgen. Tijdens de training werd er ingegaan op de volgende aspecten: Hoe te argumenteren (gebruik oneliners, let op je lichaamstaal), valkuilen waar op moet letten, goed luisteren (schrijf dingen op), ombuigen van lastige vragen en tot slot hoe om te gaan als iemand je dwingt tot een uitspraak. Voor de deelname van deze training ontvingen de jongeren een officieel certificaat debatteren van Stichting f6.

Daarnaast werd er tijdens de training ook geluisterd naar wat jongeren belangrijk vonden.

Op die manier werden de stellingen geformuleerd voor het debat. Denk hierbij aan:

Grijs wonen: jongeren die geen inschrijfadres hebben, maar wel in Nederland verblijven. Zij hebben geen recht op zorg.

Jeugdzorg: Voornamelijk het slechte functioneren van jeugdzorg. Het geen vertrouwen hebben in hun hulpverleners en het idee hebben dat er niet altijd gehandeld wordt naar wat het beste is voor een jongere.

Wachttijd uitkering: zoals een jongere het zelf benoemde: "Ik ga dan nog liever brood stelen dan dat ik acht weken moet wachten op geld!" Een andere jongere verteld dat je van alles moet doen en kosten moet maken terwijl je geen geld hebt.

Knip jeugdzorg: Nu stopt zorg van jeugdzorg op je 18^e en is er vaak geen enkele of een goede overdracht na de volwassenzorg. Liever zouden we zien dat gemeenten bij de aankomende decentralisatie in 2015 zorgen voor betere aansluiting en het minder streng hanteren van de 18 jaar grens.

Dagbesteding: Er zou voldoende dagbesteding zijn, het is alleen niet goed georganiseerd. Jongeren willen graag een dagbesteding die bij hen past in plaats van een opgelegde dagbesteding, die niet motiveert of bijdraagt aan de ontwikkeling van jongeren. Muziek zou bijvoorbeeld een dagbesteding moeten kunnen zijn. Als de jongere in kwestie graag muziek maakt zou dit wel degelijk een goede dagbesteding zijn. Of zelfs een dag *niks* doen na een onstuimige periode.

Na de training volgde de gezamenlijk lunch en het tweede deel. Het debat waar de politici en overige deelnemers ook aan deelnamen. Voor het debat was eerst het worde aan ICDI.

Presentatie van het project Children Rough Sleepers:

Mathijs van het ICDI (International Child Development Initiatives) presenteerde de eerste inzichten van het Nederlandse deel van het onderzoek 'Children Rough Sleepers'. Dit is een pan-Europees project dat in 7 Europese landen de situatie van dak- en thuisloze jongeren onderzoekt. De eerste inzichten zoals gepresenteerd sturen we met dit verslag mee. Op verzoek is deze ook in het Nederlands verkrijgbaar. Kijk voor meer informatie over het gehele project op <http://agreenment.altervista.org/> of mail naar mathijs@icdi.nl.

Het debat:

Debatleider Cato begon met een aantal vragen te stellen zodag ook de jongeren ook de politici leerden kennen. Er waren vier politici aanwezig, namelijk Patricia van GroenLinks, Erwin van de PvdA, Gertjan van de VVD en Matthijs van het CDA, allen uit de Utrechtse politiek.



Daarna was het tijd voor de eerste stelling: Stemmen vanaf je 16^e

Waarop de 16 jarige jongere het debat start met het argument “ik mag me wel verkiesbaar stellen op mijn 16^e, maar stemmen mag ik niet. Dit is toch vreemd?” Waarop het debat volgde over welke leeftijd je geschikt bent om te stemmen. Gertjan van de VVD reageert: “de leeftijd staat vast, maar neem je recht wanneer je mag stemmen, maak daar gebruik van”. Patricia van GroenLinks reageerde op de stelling met het feit dat als niemand stemt zij naar huis kan en ook niks kan betekenen. Dit geeft aan dat het belangrijk gevonden wordt om je stem te laten horen. Door niet te stemmen word je sowieso niet gehoord en gaat je stem naar een andere partij. Stem desnoods blanco!

De tweede stelling luide: Een goede dagbesteding bestaat niet.

De jongeren waren er aardig over eens dat er voldoende dagbesteding is, maar dat dit niet goed geregeld is. Ook is er weinig maatwerk vanuit de sociale dienst wanneer zij dagbesteding opleggen. Een jongere uit Utrecht reageerde: “Ik had mijn dagbesteding goed geregeld en dat deed ik met plezier. Opeens moest ik wat anders gaan doen omdat het niet gezien werd als de juiste dagbesteding en werd ik geplaatst op de kinderboerderij en waarom?” Gelukkig mag ze inmiddels weer de oude en vertrouwde dagbesteding volgen. Patricia van GroenLinks was het daarmee eens “kijk naar de behoefte van de mensen en pas daar de dagbesteding op aan”. Matthijs van het CDA: “Dagbesteding bestaat wel, het kan wel!”



De derde en laatste stelling: Een jongere is zelf verantwoordelijk voor hulp in de gemeente.

Erwin van de PvdA reageerde als volgt: “hulp geven is de verantwoording van de hulpverlening, hulp vragen die van de jongere”. Een jongere uit Eindhoven vertelde dat door de huidige regelgeving je vaak niet naar school kan en wat aan je schulden kunt doen. Gertjan van de VVD reageerde hierop dat jongeren in de schuldhulp toch gewoon naar school kunnen. Tuurlijk is het lastig, maar het moet mogelijk zijn. Dit roept een reactie van verbazing op, hoe het kan dat een politicus de regelgeving niet kent?! Dit geeft weinig vertrouwen. Een jongere vroeg aan de politici of zij weten waar en welke zorg er bestaat in Utrecht. Erwin van PvdA reageerde met een eerlijk en daarmee gewaardeerd antwoord: “Nee, ik ken niet alle zorg en waar zij zitten”. Gertjan van de VVD gaf aan dat iedereen een droom heeft om in zijn eigen levensonderhoud te voldoen. Een jongen gaf al reactie: “Ik

steel nog liever een, dan dat ik weken moet wachten op hulp van de sociale dienst". Patricia van GroenLinks speelde de vraag terug en wil graag weten hoe zij juiste informatie kan ontvangen. Na aanleiding van het onderwerp over het niet goed functioneren van jeugdzorg werd tot slot de tip gegeven (en aanbod gedaan): "Maak gebruik van platforms en ervaringsdeskundigheid, zij weten wat er speelt in de praktijk en waar jongere tegenaan lopen.



Helaas komt er aan elk goed debat een einde, die begint met een gezellige borrel. Jongeren praten na met de politici over het debat, en contactgegevens worden uitgewisseld. Een geslaagde dag, met een eerlijk, productief en leerzaam debat (voor álle partijen).

